

OPĆINSKOM SUDU U RIJECI
Na posl br Ovr-5141/2018

Ovrhovoditelj GRAD RIJEKA i dr

Ovršenik Josip Dedić vl. Obrta ZIKOD u stečaju i dr

ODGOVOR NA ŽALBU STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj se očituje na žalbu ovrhovoditelja i založnog vjerovnika BKS BANK AG d.d. kao u svojem ranijem podnesku pozivom na mjerodavnu zakonsku odredbu čl 164 SZ/96 koja se primjenjuje na ovaj ovršni postupak temeljem čl.441 SZ/15 koja glasi:

Članak 441.

(1) Stečajni postupci **pokrenuti** prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članaka 89. – 91., članaka 94. – 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., **članka 169. stavaka 5. – 8.**, članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Prije svega treba istaknuti da se kad je stečajni dužnik u pitanju i njegova imovina kao *lex specialis* primjenjuje važeći Stečajni zakon u odnosu na Ovršni zakon.

Ovrhovoditelj u svom podnesku od 12.07 2021. navodi u bitnom da se u konkretnom slučaju primjenjuje Stečajni zakon(NN71/15) a ne SZ/96 kako je stečajni upravitelj citirao u ranijem podnesku iz razloga što je stečajni postupak nad dužnikom pojedincem otvoren nakon stupanja na snagi SZ 71/15.

Naime ovrhovoditelj pogrešno tumači termin **pokrenuti** stečajni postupci smatrajući da se radi o trenutku otvaranja stečajnog postupka što nije slučaj već se radi o trenutku **predlaganja stečajnog postupka** od ovlaštenog predlagatelja temeljem čijeg dopuštenog i urednog prijedloga je kasnije stečajni postupak otvoren.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka pokrenula je Financijska agencija temeljem zakonskog ovlaštenja 02. travnja 2013. u predmetu se vodio pod poslovnim brojem St-357/2013 da bi nakon

izvješća privremenog stečajnog upravitelja isti bio nastavljen kao redovni stečajni postupak budući je tijekom pokrenutog prethodnog postupka utvrđeno da dužnik pojedinac ima imovine u vidu predmetnih nekretnina koji se ovršni postupak vodi pred Naslovnim ovršnim sudom, stoga je stečajni postupak tada pokrenut pa se temeljem čl. 441 st.1 SZ ima dovršiti po prijašnjim propisima.

No, st. 2 cit. Propisa čini iznimku od primjene čl. 169 st.-5 do 8. kada je riječ o postupcima za koje su radnje započete prije stupanja na snagu SZ/15 dakle 01.rujna 2015.

Budući je ovaj ovršni postupak nesporno započeo prije stupanja na snagu SZ/15 ima se dovršiti u postupku pred ovršnim sudom sukladno ranijim propisima do stadija podjele kupovnine primjenom čl.164 SZ/96

Kada bi se po mišljenju ovrhovoditelja primjenjivao čl.169. SZ/15 tada bi ovršni sud trebao obustaviti ovršni postupak i predmet dostaviti stečajnom sudu radi unovčenja po pravilima stečajnog postupka.

Slijedom navedenoga prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje i primjenio materijalno pravo.

Također u odnosu na nekretnine Zdravkice Dedić (sada Vujasinović) pravilno je utvrđeno činjenično stanje i primjenjene relevantne odredbe Obiteljskog zakona po kojem je i imovna supruga Zdravkice Vujasinović bračna stečevina te polovica kupovnine postignute unovčenjem iste zakonski presumirano pripada stečajnoj masi Josipa Dedić a i izvan tog instituta bračni drugovi zajednički i solidarno odgovaraju svojim razlučnim i stečajnim vjerovnicima.

Bračna imovinska masa je ujedno i stečajna masa obzirom na pravni status Josipa Dedić pa se imaju razlučni (založni) vjerovnici namiriti u diobi pred stečajnim sudom prema pravilima stečajnog postupka stoga je pobijano rješenje (iako se to u njemu ne spominje) pravilno i zakonito suprotno žalbenim navodima.

Međutim stupanjem na snagu izmjenjenog čl. 169.st.6 i Stečajnog zakona sa danom 31.ožujka 2022. godine (NN36/2022) koji se primjenjuje temeljem prelaznih i završnih odredbi čl.115.st.2 SZ (36/22) na sve ovršne postupke u tijeku bez obzira na vrijeme njihova pokretanja ukoliko nije u ovršnom postupku doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika potrebno je utvrditi prekid postupka, predmet dostaviti Trgovačkom sudu u Rijeci kao nadležnom a sve imajući u vidu da rješenje suda prvog stupnja nije postalo pravomoćno a stečajni upravitelj je pred stečajnim sudom ovlašten ispitati i sačiniti popis troškova stečajnog postupka,(uključujući i troškove ovrhe) a vjerovnici će se na isti moći očitovati kroz prigovor na završni popis u smislu čl. 283 u vezi s čl.280 st.2 do 4 SZ-a (71/15,104/17 36/22).

U Rijeci, 31.ožujka 2022.

Josip Dedić vl. Obrta ZIKOD u stečaju